

第 三 零 三 號

代電呈請臺北縣政府謂示在關土地登記廢止各案，經鈞核（一）地登記規則第三十三條所稱之「親屬」，不限於民法第一千一百三十一條所列親屬會議會員，應依民法第九百六十八條及九百七十七條所定親等計算標準，按親等遠近，由其較近親屬填具保證書五條所規定辦理。（二）土地登記規則第三十三條第二項所稱「合法繼承人」，不限於民法第一千一百三十八條所列「遺產繼承人」，應包括民法第一千一百四十條、第一千一百四十二條及第一千一百四十三條所規定之遺產繼承人在內。（三）關於女子繼承問題，應自該省收復日起起算，依照民法規定辦理。（四）繼承開始，如被繼承人死亡在該省收復以前者，可按照該地習慣辦理，其在收復日以後死亡者，應按民法第一千一百四十七條之規定辦理。（五）因繼承辦理土地移轉時，依土地登記規則第三十三條之規定，除應飭發驗給各種證明文件并取其親屬之保證書外，至繼承人繼承權利為荷，可按照所銜遺囑證書或親屬保護證書認定之。相應電請查照轉知為荷。地政部（卅七）京地籍二字條印

附原電
地政部部长李鈞鑒 案准本省臺北縣政府雨申昭北府建三字第五七八四號代電開，「本縣對於辦理土地權利繼承登記，茲有疑義數點列於下，（一）土地登記規則第三十三條所稱之「親屬」是否即為民法第一千一百三十一條所指之親。」（二）親屬規則第二十三條所稱「合法繼承人」，是否指民法第一千一百三十八條之「遺產繼承人」。（三）本省習慣，除陪嫁土地外，其餘具有男子繼承者，妻女繼承權在日治時代均照此習慣辦理諸貴司，現在所收之案件是否亦照此習慣辦理。（四）民法第一千一百四十七條規定，遺產之繼承因被繼承人死亡而開始，茲有人亡於民法在本省施行日前，但申承繼承登記在施行日後，是否可照臺灣省民刑事事件適用法則條例草案第二條及第十二條規定，依舊習慣習理辦理。（五）遺產繼承登記問題極為複雜，非一般登記人員所能了解，茲為減輕登記人員之責任見，凡登記人員辦理土地繼承登記案件，應照土地法上之土地登記規則，嚴密法定應繳各種證件及印證證明，並調查事實外，至於繼承人有否繼承權及其繼承權利比率，悉照繳驗遺囑證書及親屬證明等認定之一等由。案開法令釋疑，理合報請核示為禱，臺灣省政府民政廳地政局陸戊地印

最高法院檢察署訓令 平字第三九九二號
最高法院檢察署通緝書 三十六年十一月份

應通知姓名 年齡 籍貫 特徵 職業 案由 通緝理由 年月日 處所 解送 令備 被告姓名 年齡 籍貫 特徵 職業 案由 通緝理由 年月日 處所 解送 令備 機關考

國民政府令

劉德滋、李梅冬等二員任陸軍步兵上校，並行政院呈，請將肇麒任爲陸軍憲兵上尉，李周恩高、張一傑、袁木森、段久範、蔣煥明、鄒錦任爲陸軍步兵中校，堵雪江、張忠、桂海、郭道奎、李松若、何靖、李贊湘、何友義、葛楚謨、周榮彩、段政、劉本漢、龍壽、向萬經、鄭國波、李

中、蔣純、何維新

賢、陳維魯、王綸	行政院呈，請	劉任爲陸軍	尉，張光衡任爲陸軍步
王學欽、王正	與中校，田中和、	雷楚等三員	陸軍步兵少校，劉鴻然
理、何志高、郭俊	雷震廷、	陸、朱藩等三員	紳、張步雲、宋紹驥、
岑、谷崑雲、	劉朝綱、	劉師順、張令德、周	冀、羅傑、劉鳳、王聘
蓮、陳瑞勳、	模、李義斌、李漢雲、		

此令。

行政院呈，請將朱翔龍任爲陸軍憲兵中校，劉雲屏、張維城、雷木青等三員任爲陸軍步兵中校，徐楚材、王朝棟、蕭前濟、吳聲揚、蕭鎮遠、李成之、陳紹科、方醒、張譚、李量、晏耀宗、胡達、鄭振國、劉維藩、李蔭民、陳愷南、周雄才、袁貴貴、吳堯華、王震、羅六一等二十一員任爲陸軍步兵少校，袁平一、張介福、董慶雲、羅松柏、唐國平、金自榮、喻兆龍、朱劍、李鳴洲、羅孟武、周復元、俞鳳、毛智、王長秋、李世增、木翠華、蘇紹洵、陸雲林、劉日清、王本澤、陳載、袁清和、柏源、李希直、沈敏靜、伍震春、楊陳星、湯家來、陳亞平、張珍傳、裴益華、聶寄春、黃玉坤、黎哲、何俊等三十五員任爲陸軍步兵上尉，李昆何、劉朝典、蔣建明、舒俊、周格成、劉建中、張亞伯、馮紹烈、董玉和、俞沛九、馬漢雲、林樹、何楚軒、楊高麟、許家駒、王志謀、柏壁、姜雲傑、范志煊等二十員任爲陸軍步兵中尉，楊兆端、井如海、廖煌籌等員任爲陸軍步兵少尉，李百川任爲陸軍騎兵上尉，魏心白任爲陸軍砲兵上尉，周光華任爲陸軍砲兵少尉，文漢湘任爲陸軍工兵少尉，陳學文任爲陸軍通信兵上尉，王懋勛、易富謙等二員任爲陸軍交通兵上尉，余思忠任爲陸軍輜重兵上尉，易迪佐、李珍等二員任爲陸軍三等軍需正，易寶春任爲陸軍二等軍需佐，熊迪文等軍需正，並均予以除役。應照准。此令。

克歐、李光雲、樊左宜、楊濟棠、陳漢卿、唐可、李等十二員任爲陸軍步兵中校，饒東離、何德潤、羅球一、劉西紹成、李紹華、周培元、汪鴻章、蔣範明、王宣、廖吾、唐鎮彰、春鵬、唐銳章、謝朝儔、彭道生、王祖泉、唐之驊、陳伯銘、宋並予除役。此令。

行政院呈，請將文鎮鎬、謝雲、羅可宰、張毓行、李海藩、楊上珍、丁復春、李孝駿、饒憲肅、譚成章、顧顯、李安文、唐國斌、蕭國良、賀鵬、李伯白、丁梓臣、曾純、陳天授、羅伯和等三十九員任爲陸軍步兵中校，曾勿筭、楊鴻鏡、蔣耀漢雲、謝安友、劉克禮、鄧中、于洪濤、陳鑑武、顧德林、李作雄、李志彪、劉繼顯、谷德雲、九里、劉外清、唐興曜等八員任爲陸軍步兵上校，左起榜任爲陸軍一等測量正，

行政院呈，為

稱，查本處受理報告，辦事處查明，被告工廠，供給敵人煤油，並候令示，俾便聲言不據敘明，經指令光之財產業經前廣土通書書一份，備文口通歸案究辦，指令復外，理合繕同通書，台行抄發原附通書，令仰遵照并飭知。

前第二方面軍補射專員，開設廣東電器化學港逃，自應依法通緝，以關於被告財產查封情。據此，理合抄錄原開請轉呈國民政府明令逆財產應准查封，除指令。應便照辦。除分令外，照嚴緝究辦。此令。

行政院令
(卅七)六財字第三〇四一號
三十七年一月十九日(補登)

行政院輸出入管理委員會組織規程

第一條 行政院爲統籌管理輸出入業務，依進出口貿易辦法第八條之規定，設輸出入管理委員會（以下簡稱本會）

第二條 本會置委員九人至十一人，由左列人員組織之。

第四條 本會設左列各處。

- 一、關於文書及出納事項。
- 二、關於庶務及不屬於其他各處事項。
- 輸出推廣處 章左列事項。
- 一、關於輸出貨品外匯之結匯證明書之復核簽證事項。
- 二、關於輸出品製造原料及包裝材料輸入申請之核事項。
- 三、關於輸出推廣業務之綜合設計事項。
- 四、關於出口商及廠商之登記調查事項。
- 五、關於國際貿易之調查研究事項。

案准
部呈，據浙江省地政局代電，爲平湖縣地籍整理
有田底權與田面權之分，辦理登記困難，轉請核
查，請諸解釋見復等由，計抄附地政部原呈及附件
本院統一解釋法令會議議決，來文所稱之田面權
永久在他人土地上爲耕作或牧畜之權，自應認爲
權利之登記，田面權不得未經田底權人同意而將
，雖與民法第八百四十五條之規定不合，亦僅不
適用，其田面權仍不因此而失其永佃權之性質，
誠，實係永佃權之轉轉讓與，則爲民法第八百四
無問題。相應咨復
查照。此咨

行政院

咨，以據地政
報，該縣土地
案，抄回原件
。准此，業經
一係支付佃租
權，而爲該項
權出租之冒濫
以排除同條之
文所謂轉轉
條之所指，尤

手執或萬畝，至數業主者，至永佃權人係由自由轉租，長任內辦理，佃雙方互不相字記載，一能看出指定萬畝以上者雖係居城中，委託何處，雖欲廢文不土地墾落，不知土地墾落，原房主管理，租棧，故業主而權人，皆謂法時永佃性質，法會同登記二不知土地墾落，墾點閱去公佈分，職寫聲請而數千畝數代理收租，十記，無從着手須先填明墾易

，推得田地之畝分，乃於登記開始時，以地方情形特殊，先由永佃權登記，但全縣業主，或於戰爭期中輾轉播遷，將地契遺失等證件遺失者，或有難未遺失，而意圖逃避登記，所有確產證遺失，更有於戰前舊登記，將契送還報官登記關於戰爭爆發起，未克領回，登登記機關於縣城淪陷後頭方，口實僅持有登記機關發給之一紙收據，如此一來，欲聲請登記土地所有權之業主，則往往無充足之契證，可以採用戰前之方法，對登記，逃避登記，往往無充足之契證，可以採用戰前之舉，自第一屆第四次大會，接受本城余大昌等九租棧對縣參議會改革辦法聯名請願，經審議決定改進辦理戶數點，其中第四點規定：佃權清理清楚後再辦理所有權登記」，第七點規定：「一、登記諸地應實施嚴密巡迴辦法」，今本縣城區農地與新陳區占約十餘萬畝，業已完稅永佃權登記工作，被辦上地所有權人，均係農民自動要求永佃權登記，因向來，民間所

之方法，或選予撥用刑事訴訟法關於傳喚拘
押，(四)軍事檢察官或軍法官因偵查軍法案
事時，如該證人(包括普通人民及軍人)無
事訴訟證人第六條第一六七條之情形，內
場而拒絕證言或具結時，若不予強制處分，
甚鉅，可否適用刑事訴訟法第一百六十五條
定，予以制裁，藉資補救，事關法律適用疑
賜解釋不獲爲禱。憲兵司令部法務申登印

院解字第三七四三號
三十六年十二月二十二日(補發)

恢復，以本
 者外不得創
 自由轉租之
 之登記，事
 記程序部份
 政局原代電
 抄浙
 政局原代電
 平湖縣地權
 ，本縣地權
 中，並發行永佃權制度，

相。再查佃戶所報納租數目，以佃業主所繳之契載數分相對
，各一致，即可認定本坡土地主權歸誰，再通知業主各名登
章，登諸書上，以完手續，蓋平湖土地座落仍多沿用坊名稱
，用久已久，現在行政區區雖已變更名目，而一般人民對於舊
坊名，仍多沿用，且甚為固陋，若言某地屬某何鄉何保，則
反不如直接知悉者，故先查知某佃戶土地座落坊名，其次
因戶別佃戶所繳租來，每畝納租數量雖多少不同，名額亦不劃
一，每種等則應納租米多少，則無錯差。由來已久，決少更
變，如薄土等地，每畝年納租米為四斗六升八分三釐，而地則

[illegible][illegible]

條例第一條第一款所稱之剩餘糧食，經糧食主管機關規定應陳報而不陳報者，如其所餘超過三個月以上之需要量，得依同條例第五條第一項處罰。合當知照。司法院彙鈞印

附原代電

南粵軍法庭長呂鈞鑒 查非常時期違反糧食管理治罪條例第五條所規定之沒收，係刑罰抑係行政罰，如係行政罰，應否由主管機關移送司法機關裁定，對於該項裁定能否抗告，又同條例第三條第三項第二款所規定之糧戶或糧戶之餘糧，如經糧食主管機關規定應陳報而未陳報者，能否援引同條例第五條第一項處罰，理合電請貴院賜解釋示。臺灣高等法院院長楊鵬印 璵巧代

司法院快郵代電

院解字第三七四三號
三十八年十二月十一日 補發一

憲兵司令部 法司中齊代市鑒 所謂解釋一案，茲經本院統一解釋，法會議決，(一)如以市貨為不法所有之意圖，而侵佔自己持有他人之物，不論其物體是否代替物，均應成立刑法第三百三十五條第一項之侵佔罪，(二)已見院解字第三六一二號解釋，(三)司法警察或司法警察官僅有受檢察官之命令或聽檢察官之指揮偵查犯罪之職權，除係破獲或緝人現行犯或準現行犯得應行逮捕外，如因偵查犯罪之職權，除係破獲或緝人現行犯或準現行犯得應行逮捕，如因偵查有侵佔罪有傳喚或拘提被告或搜索之必要時，應逕由檢察官或司法警察官有權機關發傳喚或拘提被告票，並無自行發拿之權(參照院字第三三八三號及第二八三四號解釋)，(四)軍事檢察官或軍法官審查軍法案件，苟人經合法傳喚，無正當理由不到場，或到場拒不到場，結或證言者，不得依刑訴法第一百六十五條第一項第一百零一條第一項，予以拘提或科以罰鍰。軍復查照。司法院彙鈞印

附原代電

司 賜鑒 茲有法律疑義數點，(一)代替物可否為侵佔罪之謂，關於此點，學者間約有肯定及否定兩說，主張肯定者謂：「無准許更換之物雖契約，仍應以侵佔罪論，上肯定說者謂：「代替物雖予以處分，至他人需要時，如能即時照數償還，原給以較劣之品質外，應不構成侵佔罪，兩說以何說為是，(二)軍法官為軍事檢察官，於執行軍事檢察職務時，關於羈押之期間，陸海空軍審判法既無明文規定，則刑訴法第三百零八條之規定是否可以用，(三)憲兵為司法警察，憲兵長為司法警察官，但刑事訴訟法並無司法警察或司法警察官得簽發傳喚拘票搜索票之規定，如勢機迫切，稍緩出逃，交與該檢查官受命推事或裁判長之頒發傳喚拘票或搜索票，則坐失時機，對犯罪之偵查，不無影響，是否應有其他分別代用